

Rec'd PCT/PTO 18 MAY 2005

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT



10/53541

REC'D 28 FEB 2005

WIPO

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL
(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/03548	Date du dépôt international (jour/mois/année) 02.12.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 03.12.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G11B7/24		
Déposant COMMISSARIAT A L'ENERGIE ATOMIQUE et al.		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 14.06.2004	Date d'achèvement du présent rapport 25.02.2005	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Lehnberg, C N° de téléphone +49 89 2399-2590 	

Demande internationale n° PCT/FR 03/03548

PCT/FR 03/03548

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

1-8 telles qu'initialement déposées

1-11

telles qu'initialement déposées

1/1 telles qu'initialement déposées

- Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: _____, qui est:

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, nos :
- ☐ des dessins, feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03548

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté

Oui: Revendications 1-11

Non: Revendications

Activité inventive

Oui: Revendications 1-11

Non: Revendications

Possibilité d'application industrielle

Oui: Revendications 1-11

Non: Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1). Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: EP-A-1 054 393 (EASTMAN KODAK CO) 22 novembre 2000 (2000-11-22)
- D2: US-A-4 969 141 (TAKAOKA TAKASHI ET AL) 6 novembre 1990 (1990-11-06)
- D3: FR-A-2 809 856 (COMMISSARIAT ENERGIE ATOMIQUE) 7 décembre 2001 (2001-12-07)
- D4: US-A-4 214 249 (ENDO KIYONOBU ET AL) 22 juillet 1980 (1980-07-22)

2). Le matériau inorganique selon l'invention (revendication 1) n'est défini que par le fait qu'il est "apte à subir des déformations sous l'effet d'un rayonnement optique". Selon le petit Larousse, une déformation est définie par une altération de forme ou d'aspect.

Néanmoins, la revendication 1 ne précise pas le type de déformation subie par la couche active. De ce fait, la déformation peut être interprétée comme une altération d'aspect comme ceci est le cas pour un matériau à changement de phase utilisé dans les inventions selon D1 et D2 où l'aspect de la structure amorphe est distinct de l'aspect de la structure cristalline.

Cependant, il est bien clair d'après la description de la présente demande (voir page 4, lignes 9 et 10) qu'il s'agit de déformations mécaniques sous forme de trous ou de bulles.

De ce fait, la revendication 1 n'est pas claire et ne satisfait pas aux exigences de clarté de l'Article 6 PCT.

3). Pour la suite de l'examen, les déformations sont considérées comme étant des déformations mécaniques telles que définies dans la description, faute de quoi les revendications 1 et 3 ne seraient pas nouvelles par rapport au contenu de D1 (voir page 2, ligne 50 à page 3, ligne 33), ou par rapport au contenu de D2 (voir abrégé et

revendication 1) qui divulguent un support d'enregistrement optique avec une couche active à changement de phase (altération d'aspect) sur une couche additionnelle métallique.

- 4). Si les déformations de la couche active sont définies comme étant des déformations mécaniques (altération de forme), l'objet des revendications 1 à 11 n'est ni divulgué ni suggéré par l'état de la technique disponible, car D1 et D2 ne définissent que des matériaux d'enregistrement à changement de phase, alors que D3 et D4 définissent des matériaux inorganiques subissant des déformations mécaniques (trous ou bulles), mais ne suggèrent absolument pas l'utilisation d'une couche métallique additionnelle sous la couche active en tant que couche de dissipation thermique.

C'est pourquoi, si la revendication 1 précise la nature des déformations subies, les revendications 1 à 11 satisfont aux critères de nouveauté et d'activité inventive des Articles 33(2)(3) PCT.

- 5). La revendication dépendante 9 n'est pas claire (Article 6 PCT) car elle est contradictoire avec la revendication 1; en effet, la couche additionnelle métallique étant disposée sur la face arrière de la couche active (voir revendication 1), la couche protectrice ne peut pas elle aussi être disposée sur la face arrière (5) de la couche active. La couche protectrice aurait du être définie comme étant disposée sur la couche métallique additionnelle.
- 6). Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D3 et D4 et ne cite pas ces documents.

La revendication 1 est correctement délimitée par rapport à l'état de la technique qui correspond par exemple au contenu de D3.